

18 Jun 2003

Aan de heer ir. R. de Paepe
administrateur-generaal, wnd.
Vlaamse Landmaatschappij
Gulden-Vlieslaan 72
1060 BRUSSEL



E. Van Roy
BL

uw kenmerk

ons kenmerk
LLR/ r.10/1-44/268

bijlagen

vragen naar/e-mail
ir. Johan Van Roy
Johan.VanRoy@lin.vlaanderen.be

telefoonnummer
02-553 21 92

datum
19 mei 2003



Betreft : Ruilverkaveling Rijkevorsel-Wortel
Conformiteitsattest MER

Mijnheer de administrateur-generaal wnd.,

Hierbij bezorg ik u het door de Cel-MER voor conform verklaarde milieueffectrapport voor de ruilverkaveling Rijkevorsel-Wortel, de conformiteitsverklaring en een samenvatting van de resultaten van het uitgevoerde conformiteitsonderzoek.

Ik vestig er uw aandacht op dat het MER conform werd verklaard onder de voorwaarde dat voor de verdere besluitvorming (aanvraag stedenbouwkundige vergunning) de resultaten van een (grond- en) oppervlaktewatermodel naar waterbeheersing dienen gekend en beoordeeld te zijn.

Overeenkomstig de ministeriële richtlijn van 13 april 1990 dient de eerste openbaarmaking van het MER te gebeuren in het kader van het openbaar onderzoek naar het nut van de ruilverkaveling.

Gelieve tevens een digitale versie van de niet-technische samenvatting (incl. de benodigde figuren) te bezorgen aan de Cel-MER.

Hoogachtend,

NAMENS DE MINISTER;
Het afdelingshoofd a.i.,


ir. M. De Vrieze
afdeling Land

AANGETEKEND

AMINAL
Afdeling Land
t.a.v. de heer Marnix DE VRIEZE
Alhambra-gebouw
Emile Jacqmainlaan 20, bus 6
1000 BRUSSEL

uw kenmerk
LLR/r.10/1-44/138
van 19/03/2003

ons kenmerk
AMINAL/MER/PVG/CAI/405/03/292

bijlagen
ME-rapport
Attest + verslag



vragen naar / e-mail
Pascal Van Ghelue
pascaljm.vanghelue@lin.vlaanderen.be

telefoonnummer
(02)553 80 76
fax: (02)553 80 75

datum
13/05/2003

Betreft: MER - conformiteitsattest
Ruilverkaveling Rijkevorsel-Wortel te Hoogstraten, Rijkevorsel en Merksplas

Geachte heer,

Ik heb de eer U overeenkomstig art. 17 § 1 en § 2 van het Besluit van de Vlaamse regering van 23/03/1989, in bijlage, het voor conform verklaarde milieueffectrapport voor het voormelde project, evenals de conformiteitsverklaring MER/CAI/03/405 en een samenvatting van de resultaten van het uitgevoerde conformiteitsonderzoek te bezorgen.

Wellicht is het mogelijk om ten behoeve van de kwaliteit van de m.e.r. om in de volgende milieueffectrapporten rekening te houden met de gemaakte opmerkingen.

Tevens vestig ik er uw aandacht op dat het voor conform verklaarde milieueffectrapport, of een voor eensluidend verklaard afschrift hiervan, samen met de samenvatting van het conformiteitsonderzoek, moet deel uitmaken van uw vergunningsaanvraag. Het MER werd ook onder bepaalde voorwaarden conform verklaard, nl. dat t.b.v. de verdere besluitvorming de resultaten van een (grond- en) oppervlaktewatermodel naar waterbeheersing dienen gekend en beoordeeld te zijn.

Verwijzend naar de inhoud van het MER en naar de samenvatting van het conformiteitsonderzoek waarbij **gewestgrensoverschrijdende effecten** naar Nederland werden vastgesteld, dien ik U ook mee te delen dat het '*Stappenschema betreffende de uitwisseling van informatie over projecten met gewestgrensoverschrijdende milieueffecten*' voor dit project in werking blijft. Tevens verwijs ik naar het Besluit van de Vlaamse Regering van 4 februari 1997. Een éénsluidend verklaard afschrift van het MER zal door ons aan het Nederlandse aanspreekpunt, met name de Provincie Noord-Brabant, bezorgd te worden.

Ten behoeve van de opbouw van een Internetpagina "Milieueffectrapportage in Vlaanderen", zoals reeds diverse malen werd aangekondigd in het kader van nog lopende milieueffectrapportages voor andere projecten, vragen we U vriendelijk of de cel Mer ook een **digitale versie van de Niet-Technische samenvatting** (incl. de benodigde figuren) mag ontvangen. **Even** overleggen met de m.e.r.-coördinator is hier waarschijnlijk wenselijk.

Hoogachtend,
Het afdelingshoofd,

ir. Marc CHERRETTE.



*Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap
Departement Leefmilieu en Infrastructuur
Administratie Milieu-, Natuur-, Land- en Waterbeheer*

CONFORMITEITSVERKLARING :

Gelet op de resultaten van het uitgevoerde onderzoek en in uitvoering van het besluit van de Vlaamse regering van 23 maart 1989 houdende bepaling voor het Vlaamse Gewest van de categorieën van werken en handelingen, andere dan hinderlijke inrichtingen, waarvoor een milieueffectrapport is vereist voor de volledigheid van de aanvraag voor bouwvergunning, verklaart de Administratie Milieu-, Natuur-, Land- en Waterbeheer van de Diensten van de Vlaamse regering het voorgelegde milieueffectrapport voor

"Ruilverkaveling Rijkevorsel-Wortel"

in overeenstemming met voormeld besluit en kent het aan deze nota de conformiteitscode "MER/CAI/03/405" toe.

Het betreft een project met gewestgrensoverschrijdende milieueffecten in Nederland.

Het afdelingshoofd,

ir. Marc CHERRETTE.

Brussel, 13 mei 2003



Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap
departement Leefmilieu en Infrastructuur
administratie Milieu-, Natuur-, Land- en Waterbeheer
afdeling Algemeen Milieu- en Natuurbeleid, cel Mer
Graaf de Ferrarisgebouw
Koning Albert II-laan 20, bus 8
1000 BRUSSEL

Samenvatting Conformiteitsonderzoek Milieueffectrapport

RUILVERKADELING RIJKEVORSEL-WORTEL

Dossiernummer: MER/CAI-405

Dit milieueffectrapport werd opgesteld met het oog op de openbare onderzoeken naar het nut van de ruilverkaveling, het af te schaffen en nieuw te verwerven openbaar domein en voor de stedenbouwkundige vergunningsaanvragen in het kader van de realisatie van de Ruilverkaveling Rijkevorsel-Wortel op het grondgebied van de gemeenten Hoogstraten, Rijkevorsel en Merksplas. Het ruilverkavelingsblok heeft een oppervlakte van ongeveer 2750 ha. In het ruilverkavelingsgebied komen op het Gewestplan vastgestelde natuurgebieden voor. Verder zijn er hoofdzakelijk agrarische gebieden waarvan een groot deel landschappelijk waardevol zijn. Tevens komt binnen het blok een deel van het bij Europa aangemeld Habitatrictlijngebied "Heesbossen, Vallei van de Marke en het Merkske en Ringven en valleigronden langs de Heerlese loop" voor. Het milieueffectrapport bespreekt en beoordeelt de mogelijke milieugevolgen, die als gevolg van de uitvoering van de ruilverkaveling, kunnen optreden. De bespreking gebeurt op het planniveau (het ruilverkavelingsplan). Hierdoor wordt tevens de milieueffectbeoordeling verschoven van de uitvoeringsfase naar de planningsfase, waardoor de remediërende impact op de voorgestelde ingreep groter wordt. Aan dit rapport is een thematische inventarisatie, evaluatie en interpretatie (fase 1) en een onderzoek van planalternatieven d.m.v. het evaluerend ontwerpen (fase 2) voorafgegaan.

De initiatiefnemer is **AMINAL, afdeling Land** als vertegenwoordiger van de Minister; de V.L.M. staat in voor het opstellen van het MER

Het milieueffectrapport is vereist in toepassing van artikel 2, sub 14. van het Besluit van de Vlaamse Regering van 23 maart 1989 houdende bepalingen voor het Vlaamse Gewest van de categorieën van werken en handelingen, andere dan hinderlijke inrichtingen, waarvoor een milieueffectrapport is vereist voor de volledigheid van de aanvraag voor de bouwvergunning: "ruilverkavelings- en/of landinrichtingsprojecten die betrekking hebben op een gebied met een totale oppervlakte groter dan 1000 ha of die een volgens het gewestplan vastgesteld natuurgebied bevatten".

Het milieueffectrapport is opgesteld conform de bepalingen van dit besluit en bevat de informatie die door artikel 3 van dit besluit wordt vereist mits het in acht nemen van **bepaalde voorwaarden** (zie conclusie) in de verdere besluitvorming.

Het rapport en het ontwerp-Ruilverkavelingsplan (losbladig), biedt een voldoende basis voor verdere besluitvorming, maar toch is het nodig de aandacht te vestigen op een aantal bemerkingen. Algemeen kan worden gesteld dat de effectiviteit van de milieueffectbeoordeling groeit naarmate ze eerder in het besluitvormingsproces aan bod komt. Anderzijds impliceert dit dat de milieueffectbeoordeling in deze

fase rekening zal houden met een aantal onzekerheden. Het is duidelijk dat de planontwerpers in de verdere planafwikkeling de resultaten van deze milieueffectbeoordeling dienen in te passen in het verder concretiseren van het project.

Het voorliggende rapport, met de kaart, 'RUILVERKAVELINGSPLAN' op schaal 1/7500 (de niet ingebonden kaart), is **naar presentatie** beoordeeld een voldoende verzorgd document geworden zijn. Het rapport is goed voorzien van duidelijke kaarten. Het MER bevat ook lijsten met tabellen en figuren (met paginaverwijzing), een verklarende woordenlijst en een literatuurlijst.

Naar de inhoud beoordeeld kunnen de verschillende onderdelen als volgt worden beschreven.

Het rapport vangt, zoals het m.e.r.-richtlijnenboek voorschrijft, aan met de niet-technische samenvatting. Deze bevat globaal wel de voornaamste relevante elementen. Het taalgebruik en de zinsbouw in deze samenvatting zijn duidelijk. De samenvatting verwijst naar voldoende visuele elementen (kaarten en figuren) in de volgende 12 delen. Bij de aanvang van deze samenvatting werd opgesomd welke figuren voor deze samenvatting relevant zijn. Hierdoor is deze niet-technische samenvatting, samen met deze figuren, als een apart geheel te lezen.

Het eigenlijke MER begint (na de groene pagina's) met een paar algemene inlichtingen: een beknopte beschrijving van het project, de toetsing aan de m.e.r.-plicht, de administratieve gevolgen van de mogelijk grensoverschrijdende effecten en de opsomming van de deskundigen verantwoordelijk voor het opstellen van het MER.

In deel 2 wordt het project ruimtelijk, administratief, juridisch en beleidsmatig op een voldoende wijze gesitueerd. Waar relevant werden bijna alle juridische en beleidsmatige randvoorwaarden cartografisch voorgesteld. Op p.21 dient in de 2^{de} alinea naar "figuur 2-6" i.p.v. naar "figuur 2-5" te worden verwezen.

Deel 3 geeft duidelijk de verantwoording voor het project. Doelstellingen, thematische knelpunten en visies, opgedeeld in "Landbouw", "Ecologie", "Landschap", "Wegen en waterlopen", "Recreatie" en "Archeologie" zijn voldoende beschreven. Tevens bevat dit deel ook een verantwoording voor het inrichtings- en drevenplan van Merksplas-Kolonie en van Wortel-Kolonie (voor de elementen binnen het ruilverkavelingsblok).

Deel 4 "het project" omvat de methodiek van een ruilverkaveling en de projectbeschrijving. Verschillende knelpunten en visies werden met elkaar geconfronteerd om via tussentijdse evaluaties (het zgn. evaluerend ontwerpen) tot een concept te komen. Dit concept kreeg een cartografische invulling en werd per thema vertaald. De gedetailleerde vertaling naar ingrepen en maatregelen zijn duidelijk gepresenteerd op het ruilverkavelingsplan (figuur 4-1 buiten tekst). De verschillende deelingrepen t.b.v. ontsluitingen en weginfrastructuur, waterhuishouding, landschapsbehoud en -ontwikkeling, uitbouw van een Vlaams Natuurreservaat, rooien van bos, recreatief medegebruik en het verbeteren van de waterkwaliteit en dit voor de verschillende deelgebieden zijn voldoende duidelijk beschreven. Daarnaast zijn ook de deelingrepen binnen de kolonies voor het realiseren van het inrichtings- en drevenplan van Merksplas-Kolonie en van Wortel-Kolonie (enkel de elementen binnen het ruilverkavelingsblok) zijn duidelijk beschreven en schematisch gepresenteerd.

Deel 5 "Beschrijving van de alternatieven" geeft een verantwoording, nl. de gefaseerde opbouw van het

ruilverkavelingsplan (via het "voortschrijdend evaluerend ontwerpen"), voor de afwezigheid in het MER van mogelijke planalternatieven.

In deel 6 volgt een globale analyse en de afbakening van de te verwachten relevante milieueffecten samengevat in een ingreep-effectschema (p.115-116). Dit schema geeft een duidelijk overzicht van de te verwachten effecten en effectgroepen binnen elke milieudiscipline van de verschillende deelintervallen. Het schema kan als leidraad gebruikt worden voor de lectuur van deel 8 "Beschrijving van de Milieueffecten".

Deel 7 beschrijft per discipline (Bodem, Grondwater, Oppervlaktewater, Fauna & Flora, Landschappen & Monumenten en Mens) de afbakening van het studiegebied, de huidige situatie en de mogelijke ontwikkelingsscenario's. Meestal werden de geschikte kaarten toegevoegd. Voor elke discipline werd het studiegebied wel theoretisch en correct afgebakend (p.118) maar niet cartografisch gepresenteerd.

Voor de discipline Bodem wordt de huidige toestand van de geologie, de geomorfologie, de hydrogeologie, de grondwaterkwetsbaarheid en de pedologie (textuur, drainage, profielontwikkeling) voldoende gedetailleerd omschreven en cartografisch voorgesteld. Ook het bodemgebruik werd beschreven. Tevens werd zeer duidelijk het kwelstelsel binnen het studiegebied aangegeven. Ook de bodem- en grondwaterkwaliteit, zoals de potentieel verontreinigde sites en de mogelijke fysico-chemische wijziging (=vermesting, eutrofiëring) als gevolg van intensief mestgebruik in de landbouw zijn aangestipt. Gekende grondwaterwinningen werden in bijlage opgesomd.

Voor de discipline Oppervlaktewater worden de verschillende aspecten van de waterlopen behandeld, namelijk de betrokken beken, hun waterkwaliteit, hun structuurkenmerken en hun kwantitatieve afvoergegevens. Toch is deze laatste eerder summier, t.t.z. enkel voor de waterlopen (2 locaties) waarop een limnigraaf aanwezig is zijn de debieten beschreven. Voor de andere waterlopen zijn geen (gemiddelde of piek-)debieten ingeschat, noch op het terrein gecontroleerd. Wel worden op p.163 de locaties met wateroverlastproblemen opgesomd. Het is eigenlijk **niet duidelijk** wat er telkens wordt bedreigd door het wassende water (bv. woningen, boerderijen, stallen, weiland, akker,...).

De beschrijving van het biotische milieu (flora & fauna) is vooral gebaseerd op de inventarisaties, die aan de planvorming vooraf zijn gegaan en die werden uitgevoerd in het kader van het zorgplichtrapport. Deze informatie werd door de deskundige in het kader van deze m.e.r. op het terrein verfijnd. Dit leidde tot een voldoende duidelijke gedetailleerde ecotopenkaart binnen het ruilverkavelingsblok. Voor de aangrenzende gebieden buiten het ruilverkavelingsblok waar mogelijk effecten kunnen optreden werd enkel gebruik gemaakt van de gegevens van de Biologische Waarderingskaart. De aanwezige faunaelementen zijn voldoende behandeld. Ook werd de fauna en flora van de wegbermen beschreven doch de waardevolle bermen werden niet cartografisch gepresenteerd. Verder is er in dit onderdeel ook binnen de landschapsecologische deelgebieden meer gedetailleerde beschrijving van fauna en flora gegeven.

In het onderdeel "landschap" wordt de referentiesituatie enerzijds op macroschaal (geografische situering) en anderzijds meer in detail op meso- en microschaal voldoende goed omschreven. Voor de beschrijving van het landschap zijn 5 invalshoeken gebruikt, nl. landschapstypologie, cultuurhistorie (incl. relict en erfgoedwaarden), landschapsstructuur, landschapsbeeld en het bodemgebruik. Bijna steeds gebeurt dit met geschikt kaartmateriaal. Deze kenmerken dienen als basis voor de 3 relevante effectgroepen (verlies aan erfgoedwaarde, structuur- en relatiewijzigingen en wijzigingen in het landschapsbeeld). Positieve en negatieve visuele elementen werden niet als zodanig behandeld. Enkel het beeldbepalend opgaand groen, zoals dat is behandeld binnen §7.2.5.2.6 op p.223-227, kreeg een cartografische vertaling (fig. 7-26). Alleen is het jammer dat dit opgaand en beeldbepalend groen binnen de zone "Merksplas-Kolonie", beschreven op p. 227, niet op deze figuur werd gepresenteerd. Het zou het beeld enkel vollediger hebben gemaakt.

Paragraaf 7.2.6 behandelt de aspecten uit de discipline Mens nl. de landbouw, recreatie, verkeer. Ook het aanwezige geluidsklimaat werd kwalitatief beschreven. T.b.v. de beschrijving van de weginfrastructuur werden een aantal wegkenmerken cartografisch duidelijk vertaald (fig.7-27). Opnieuw lijkt de zone "Merksplas-Kolonie", niet op deze figuur te zijn gepresenteerd, tenzij alle zwarte lijnen "verharde wegen" zijn.

In dit deel worden tevens de ontwikkelingsscenario's (autonome ontwikkelingen en mogelijke gestuurde ontwikkeling) op zeer goede wijze beschreven.

Deel 8 beschrijft, begroot en beoordeelt de tijdelijke en permanente milieueffecten per discipline uitgaande van de huidige toestand beschreven in deel 7. Voor alle disciplines gebeurde de beschrijving en de beoordeling van de effecten tijdens en na de uitvoering van de ruilverkaveling. Per discipline worden ook milderende maatregelen geformuleerd ten einde de te verwachten nadelige milieueffecten op te vangen.

In §8.2 "Bodem" worden de beoordelingen van de verschillende relevante effecten (o.a. profielwijziging, wijzigingen in bodemstructuur, wijzigingen in bodemgebruik, erosie en wijzigingen in bodemkwaliteit) voor de verschillende deelgebieden in de verschillende fasen op een voldoende wijze weergegeven. Deze effecten werden meestal kwalitatief en, waar mogelijk, kwantitatief beschreven. Locatiegebonden effecten werden op kaart 8-2 gepresenteerd. De uitvoerings- en de beheersfase zijn bij deze discipline niet duidelijk van elkaar onderscheiden. De beoordeling van de effecten gebeurde vooral ten aanzien van de huidige toestand. Het is niet duidelijk of de deskundige voor de beoordeling van de lange termijn-effecten de beschreven ontwikkelingsscenario's in deel 7 heeft gebruikt. Voor negatief beoordeelde effecten werden op p.259-260 duidelijke milderende maatregelen voorgesteld. Locatiegebonden maatregelen werden duidelijk cartografisch gepresenteerd (kaart 8-3).

Paragraaf 8.3 behandelt de aspecten "grondwater". De effecten die besproken worden hebben betrekking op de wijzigingen in grondwaterkwantiteit en -kwaliteit. Gebieden die als gevolg van de ruilverkavelingsactiviteiten zullen verdrogen of vernatten werden op kaart 8-2 afgebakend. Pagina 270 en figuur 8.3 bevatten de aandachtspunten en milderende maatregelen. Paragrafen 8.3.10 en 8.3.11 dienen waarschijnlijk onder de § 8.3.9 Aandachtspunten en Milderende Maatregelen te ressorteren, resp. als §8.3.9.1 en §8.3.9.2.

Effecten op het oppervlaktewater, nl. wijzigingen in waterkwaliteit, wijzigingen aan de structuurkwaliteit en wijzigingen in waterkwantiteit worden in §8.4 behandeld. De uitvoerings- en de beheersfase zijn bij deze discipline niet duidelijk van elkaar onderscheiden. **Effecten werden niet gekwantificeerd.** Een verantwoording hiervoor (vooral leemten in de kennis en onvoldoende projectgegevens) wordt op p.271-272. Zo worden de te verwachten nieuwe debieten (=het effect) met het functioneren van deze aangelegde infrastructuur, zoals de dempen en aanleggen van nieuwe grachten, verhogen of vermindering van de berging, wijzigingen in kweldruk,... niet opgegeven, ondanks de vragen in de diverse informele m.e.r.-overlegmomenten. Voor de beheerders van de waterlopen was deze informatie zeer belangrijk geweest. Effecten buiten het projectgebied (vb. richting Nederland) werden trouwens nauwelijks behandeld. Wel wordt een oppervlaktewatermodellering alsnog noodzakelijk geacht t.b.v. de verdere besluitvorming. Het is als milderende maatregel (dwingend) opgenomen. Het is ontzettend jammer dat deze modellering niet binnen deze m.e.r. is gebeurd en dit dan op basis van bijv. een aantal theoretische uitgangspunten voor wat betreft de elementen die men nog niet kende. Het MER is voor dergelijke effectinschattingen toch het meest geschikte instrument. Blijkbaar was **de initiatiefnemer** van dit project, op basis van de informatie bekomen tijdens de informele m.e.r.-overlegmomenten, **nu niet bereid om een dergelijk model op te bouwen en te laten lopen.** De kennis van de resultaten was zeker de kwaliteit van de verder besluitvorming ten goede gekomen. De beoordeling van de effecten lijkt nu eerder academisch en zeer theoretisch. Locatiegebonden effecten, althans diegene die men theoretisch vermoed zijn op kaart 8-4 (p.279) gepresenteerd. Op p.281-282 werden Aandachtspunten en Milderende Maatregelen voorgesteld. Locatiegebonden maatregelen werden cartografisch gepresenteerd (kaart 8-5).

Paragraaf 8.5 "flora en fauna" beschrijft, analyseert en evalueert de rechtstreekse effecten, zoals biotoopverlies of -winst en versnippering, en onrechtstreekse effecten t.g.v. bv. verstoring, verdroging of vernatting en vermessing. De uitvoerings- en de beheersfase zijn bij deze discipline niet duidelijk van elkaar onderscheiden. Direct biotoopverlies van waardevolle vegetaties per deelingreep werd duidelijk kwantitatief aangetoond. Kwetsbare gebieden voor bepaalde onrechtstreekse effecten of effectgroepen binnen het betrokken studiegebied werden summier beschreven. Na de behandeling van de effecten wordt een natuurbalans opgesteld waardoor men het project aan het "stand-still"-principe van het natuurdecreet toetst. Binnen deze discipline werd ook de zorgplicht voor fauna getoetst a.d.h.v. habitatsgeschiktheid voor weidevogels, met name de Grutto. Ook een toetsing aan de habitatrichtlijn is in deze paragraaf opgenomen. Milderende maatregelen zijn duidelijk in §8.5.12 (p.328 e.v.) beschreven en cartografisch gepresenteerd.

In §8.6 "Landschap" worden de effecten op het landschap (aantasting erfgoedwaarden, wijziging in landschapsstructuur en landschapsecologische relaties en wijziging in de perceptie) van elke ingreep beschreven en beoordeeld. Locatiegebonden effecten worden op kaart 8-14 getoond. Bepaalde effecten werden duidelijk gekwantificeerd. Effecten t.g.v. de uitvoerings- en de beheersfase zijn soms niet van elkaar te onderscheiden. Het maakt de effectbeoordeling wat minder doorzichtiger. Jammer is ook dat t.b.v. de herverkaveling de op p.351 vermelde kwetsbare historische kavelstructuren met erfgoedwaarde niet cartografisch zijn aangegeven. Milderende maatregelen worden op p.355 voorgesteld en op kaart 8-19 cartografisch gepresenteerd.

Paragraaf 8.7 "Effecten op Mens" beschrijft, gezien de doelstelling van de ruilverkaveling, de meestal positieve effecten op landbouw, verkeer en recreatie. Effecten t.o.v. het deelaspect "wonen", bv. wateroverlast t.a.v. woningen, worden binnen deze discipline **niet behandeld**. Dit hangt uiteraard samen met de opmerkingen op §8.4. Op p.369-370 worden nog enkele milderende maatregelen opgesomd voor de negatief beoordeelde tijdelijke effecten tijdens de uitvoering van werkzaamheden.

Deel 9 beschrijft de grensoverschrijdende effecten richting Nederland.

De "Leemten in de kennis" (deel 10) voor de verschillende disciplines zijn degelijk beschreven. Mogelijke oplossingen werden gesuggereerd. Vooral het ontbreken van de concrete uitwerking van de ingrepen werd als leemte ervaren. De deskundigen zouden die nog beter kunnen opvangen door meer gebruik te maken van een kwetsbaarheidsbenaderingen, een geschikt instrument op dit niveau van uitvoeringsplannen.

Deel 11 geeft een synthese van de effecten en de remediërende maatregelen in tabelvorm en een duidelijke eindconclusie.

Deel 12 omvat de geplande investeringen en het tewerkstellingsrapport, zoals verplicht door de regelgeving.

Globaal gesproken hadden de deskundigen een beter rapport kunnen afleveren. Binnen de coördinatietaak gebeurde het toezicht op de geleverde informatie vanuit de verschillende disciplines en de gegevensoverdracht tussen de disciplines wel op een voldoende wijze. Toch had de deskundige Water, tevens coördinator, er bij de initiatiefnemer beter moeten op aandringen, om de effecten op het (grond-) oppervlaktewater via een modellering in te schatten. Het ontbreken van gedetailleerde ontwerpgegevens kan eigenlijk geen argument zijn om zo'n model niet op te stellen. Men moet dan maar van bepaalde (theoretische) ontwerpgegevens uitgaan en nagaan hoe "gevoelig" het systeem is op de

wijzigingen ervan. Nu blijft het nog meer gissen naar de effecten. **Vandaar dat dit MER slechts conform kan verklaard worden t.b.v. de verdere besluitvorming onder voorwaarde dat de resultaten van een dergelijk model gekend en beoordeeld zijn. De waterproblematiek heeft een te grote sleutelpositie in dit dossier.**

Brussel, 13 mei 2003

Aan mevrouw Katelijne VERHAEGEN
coördinator
TECHNUM
Leiepark 18
9051 GENT

uw kenmerk

ons kenmerk
AMINAL/MER/PVG/CAI/405/03/194

bijlagen
Verslag

vragen naar / e-mail
Pascal Van Ghelue
pascaljm.vanghelue@lin.vlaanderen.be

telefoonnummer
(02)553 80 76
fax: (02)553 80 75

datum
13/05/2003



Betreft: MER - conformiteitsattest
Ruilverkaveling Rijkevorsel-Wortel te Hoogstraten, Rijkevorsel en
Merksplas

Geachte mevrouw,

Ik heb de eer U in kennis te stellen van het verslag van het uitgevoerde conformiteitsonderzoek voor het in hoofding vermelde project.

Wellicht is het mogelijk om de kwaliteit van de m.e.r. te verbeteren om in de volgende milieueffectrapporten rekening te houden met de gemaakte opmerkingen. Daarom is het noodzakelijk dat U in het kader van uw coördinatieopdracht het bijgevoegde verslag verspreidt onder de externe deskundigen die deel uitmaakten van het college van deskundigen.

Ten behoeve van de opbouw van een Internetpagina "Milieueffectrapportage in Vlaanderen" vragen we U vriendelijk of de cel Mer ook een digitale versie van de **Niet-Technische samenvatting** (incl. de benodigde figuren) mag ontvangen. Even overleggen met de initiatiefnemer van het MER is hier waarschijnlijk wenselijk.

Hoogachtend,
Het afdelingshoofd,

ir. Marc CHERRETTE.

TECHNUM			
Projectnummer	53	82	180
Datum	19 MEI 2003		Nr 635
Verdeling	OR	KVH	
K			
K+B			